

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СДАЧИ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2026 ГОДУ

Введение

Родной (русский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения государственного образовательного стандарта. Системно выстроенные задания ЕГЭ по русскому языку проверяют основы формирования предметных компетенций: способность выпускников владеть нормами современного русского языка; умения экзаменуемых, связанные с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированность комплекса умений по созданию собственного текста.

ЕГЭ по русскому языку даёт возможность получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

Содержание КИМ в 2026 году

Экзаменационная работа 2026 года состояла из двух частей, каждая из которых отличалась характером предъявляемого материала, организацией ответов и степенью сложности заданий.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал. Задания этой части также проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Например, задания №1 и №2 проверяли способность участников экзамена улавливать логику развития мысли автора текста, предъявленного для анализа. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции. Задание №3 предполагало проверить умения выпускников работать со словарной статьёй, чтобы наиболее точно определить лексическое значение того или иного слова в контексте. Проверить знания выпускников по разделам «Орфоэпия», «Лексикология», «Грамматика» нацелены задания №№ 4-7.

Чтобы выполнить задания по орфографии, необходимо было проанализировать, какой частью речи являются приведённые слова, какие грамматические и лексические значения они имеют, определить морфемную структуру слов (задания №№8-15). Задания по пунктуации требовали синтаксического анализа предложения, понимания смысловых отношений между частями сложного предложения и между отдельными членами предложения (задания №№16-21).

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверялись заданиями №№22 - 26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловой и речеведческий анализ текста. Так, например, задание №26 предусматривало знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Комиссией Министерства просвещения ПМР установлен минимальный порог по русскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 15 первичных баллов. Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по русскому языку 2026 года, школьным отметкам:

- «3» - от 15 до 33 баллов;
- «4» - от 34 до 45 баллов;
- «5» - от 46 до 54 баллов.

Общая характеристика участников ЕГЭ

В 2026 году для участия в ЕГЭ по русскому было подано 2004 заявления, приняты участие 1993 человека. Таким образом, процент участия составил 99,45%.

Участники ЕГЭ-2026 по русскому языку

Таблица 1

Город/район	Участники ЕГЭ				
	2026	2025	2024	2023	2019
г. Бендеры	404	381	369	381	403
Григориопольский район	67	63	80	88	88
г.Днестровск	50	49	46	38	-
Дубоссарский район	103	96	88	95	109
Каменский район	70	75	60	69	70
Рыбницкий район	330	258	313	328	308
Слободзейский район	226	228	248	236	278
г. Тирасполь	743	686	651	718	745
Всего	1993	1836	1855	1953	2000

В досрочный период ЕГЭ по русскому языку сдавали 5 человек: выпускники ООО г. Днестровска -1 человек, г.Тирасполя -4.

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования» государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника: в форме сочинения или изложения с творческим заданием. В 2026 году всеми выпускниками была выбрана форма ЕГЭ.

Экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ охватывал выпускников различных категорий: школьников, обучавшихся очно, а также в форме экстерната и на вечернем отделении, сдававших повторно (Таблица №2).

Таблица 2

Город/район	Участники ЕГЭ по категориям				
	Очное	Экстернат	Вечернее	Сдававшие повторно	Итого
г. Бендеры	388	11	5	0	404
Григориопольский район	60	6	0	1	67
г.Днестровск	50	0	0	0	50
Дубоссарский район	97	1	4	1	103
Каменский район	67	3	0	0	70
Рыбницкий район	315	15	0	0	330
Слободзейский район	211	13	0	2	226
г. Тирасполь	727	1	15	0	743
Итого	1915	50	24	4	1993

Во время проведения единого государственного экзамена по русскому языку были зафиксированы случаи нарушения установленных правил. Удалены с экзамена 2 выпускника: 1 из Тираспольской школы №16 (наличие шпаргалки), 1 из Дубоссарской школы №7 (наличие телефона).

Анализ результатов ЕГЭ

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ, можно сделать вывод о том, что по сравнению с 2025 годом общие результаты участников ЕГЭ-2026 года по русскому языку стабильны, об этом свидетельствуют следующие показатели:

Таблица 3

	2026 г.	2025 г.
Средний балл	3,7	3,71
Успеваемость	99,5%	99,2%
Качество знаний	55,44%	54,85%
СОУ	56,88%	57%
Средний тестовый балл	62,52	62

10 выпускников 2026 года (очники -2, вечерники - 4, экстернат -2 и повторно сдающие -2) не смогли преодолеть минимального порога.

В соответствии с Положением о порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся выпускники, не преодолевшие минимальный порог, имеют право пересдать ЕГЭ по родному языку.

В резервный день основного периода явились 46 выпускников из 71 (получили 11 двоек), в дополнительный период на пересдачу экзамена пришли 8 из 17 ожидаемых человек.

**Сводные данные результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2026 году
выпускниками ООО (все категории участников)**

Таблица №4

Район	Заяви ли	Сдава ли	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успева емость	Качество	СОУ	Средний тестовы й балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
г. Бендеры	405	404	99,75%	1	0,25%	174	43,07%	169	41,83%	60	14,85%	3,71	99,75%	56,68%	57,17	63,45
Григориопольский район	68	67	98,53%	2	2,99%	24	35,82%	21	31,34%	20	29,85%	3,88	97,01%	61,19%	63,28	64,22
г. Днестровск	50	50	100,00%	0	0,00%	16	32,00%	26	52,00%	8	16,00%	3,84	100,00%	68,00%	60,80	67,22
Дубоссарский район	103	103	100,00%	0	0,00%	58	56,31%	37	35,92%	8	7,77%	3,51	100,00%	43,69%	51,03	57,61
Каменский район	70	70	100,00%	0	0,00%	37	52,86%	21	30,00%	12	17,14%	3,64	100,00%	47,14%	55,37	59,17
Рыбницкий район	330	330	100,00%	1	0,30%	144	43,64%	124	37,58%	61	18,48%	3,74	99,70%	56,06%	58,29	63,78
Слободзейский район	229	226	98,69%	3	1,33%	131	57,96%	65	28,76%	27	11,95%	3,51	98,67%	40,71%	51,43	55,54
г. Тирасполь	743	743	100,00%	3	0,40%	294	39,57%	340	45,76%	106	14,27%	3,74	99,60%	60,03%	57,86	64,10
Итого 2026 год	1998	1993	99,75%	10	0,50%	878	44,05%	803	40,29%	302	15,15%	3,70	99,50%	55,44%	56,88	62,52
Итого 2025 год	1854	1836	99,03%	14	0,76%	815	44,39%	703	38,29%	304	16,56%	3,71	99,24%	54,85%	57,17	62,03
Итого 2024 год	1866	1855	99,36%	31	1,67%	771	41,63%	756	40,82%	294	15,87%	3,71	98,49%	56,66%	57,27	62,62
Итого 2023 год	1962	1953	99,54%	16	0,82%	913	46,75%	657	33,64%	367	18,79%	3,70	99,18%	52,43%	57,28	58,47
Итого 2019 год	2005	2000	99,75	17	0,85	677	33,85	722	36,10	584	29,20	3,94	99,15	65,30	64,63	64,41
Итого 2018 год	2079	2068	99,47%	23	1,11%	792	38,30%	767	37,09%	486	23,50%	3,83	98,89%	60,59%	61,20	61,34

Сводные данные по результатам тестирования в разрезе школ региона

Таблица №5

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успева емость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5"	5	5	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,80	80,00%	0,00%	32,00	33,20
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	4	4	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	40,50
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	15	15	3	20,00%	11	73,33%	1	6,67%	0	0,00%	2,87	80,00%	6,67%	33,87	35,07
Вечернее	24	24	4	16,67%	19	79,17%	1	4,17%	0	0,00%	2,89	83,33%	4,17%	33,83	36,26
Очное															
Бендеры															
ГОУ "Республиканский кадетский корпус им. светлейшего князя Г.А. Потемкина – Таврического" МВД ПМР	23	23	0	0,00%	13	56,52%	10	43,48%	0	0,00%	3,43	100,00%	43,48%	48,17	59,00
МОУ "Бендерская гимназия № 1"	23	23	0	0,00%	8	34,78%	11	47,83%	4	17,39%	3,83	100,00%	65,22%	60,52	67,43
МОУ "Бендерская гимназия № 2"	63	63	0	0,00%	17	26,98%	32	50,79%	14	22,22%	3,95	100,00%	73,02%	64,44	69,10
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11 им. Ю.А. Гагарина"	26	26	0	0,00%	12	46,15%	13	50,00%	1	3,85%	3,58	100,00%	53,85%	52,46	61,96
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	31	31	0	0,00%	10	32,26%	16	51,61%	5	16,13%	3,84	100,00%	67,74%	60,77	69,29
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15"	26	26	0	0,00%	19	73,08%	6	23,08%	1	3,85%	3,31	100,00%	26,92%	44,92	53,65
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	24	24	0	0,00%	13	54,17%	10	41,67%	1	4,17%	3,50	100,00%	45,83%	50,33	58,50
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 17"	11	11	0	0,00%	8	72,73%	3	27,27%	0	0,00%	3,27	100,00%	27,27%	43,64	48,73

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18"	19	19	0	0,00%	12	63,16%	5	26,32%	2	10,53%	3,47	100,00%	36,84%	50,11	58,26
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	35	35	0	0,00%	21	60,00%	12	34,29%	2	5,71%	3,46	100,00%	40,00%	49,26	55,46
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5"	21	21	0	0,00%	17	80,95%	4	19,05%	0	0,00%	3,19	100,00%	19,05%	41,33	47,52
МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	86	86	0	0,00%	11	12,79%	46	53,49%	29	33,72%	4,21	100,00%	87,21%	72,56	75,41
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	40	40	0	0,00%	16	40,00%	13	32,50%	11	27,50%	3,88	100,00%	60,00%	62,70	65,45
МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко Григориопольского района"	10	10	0	0,00%	2	20,00%	4	40,00%	4	40,00%	4,20	100,00%	80,00%	72,80	70,00
МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка"	10	10	0	0,00%	1	10,00%	4	40,00%	5	50,00%	4,40	100,00%	90,00%	79,20	80,10
Днестровский															
МОУ "Днестровская средняя школа №1 имени Б.С.Паламарчука"	38	38	0	0,00%	10	26,32%	22	57,89%	6	15,79%	3,89	100,00%	73,68%	62,32	68,68
МОУ "Днестровская средняя школа №2"	11	11	0	0,00%	6	54,55%	4	36,36%	1	9,09%	3,55	100,00%	45,45%	52,00	60,18
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"	20	20	0	0,00%	7	35,00%	7	35,00%	6	30,00%	3,95	100,00%	65,00%	65,00	67,40
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	35	35	0	0,00%	18	51,43%	17	48,57%	0	0,00%	3,49	100,00%	48,57%	49,60	57,31
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	20	20	0	0,00%	12	60,00%	6	30,00%	2	10,00%	3,50	100,00%	40,00%	50,80	61,20
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5"	13	13	0	0,00%	9	69,23%	4	30,77%	0	0,00%	3,31	100,00%	30,77%	44,62	51,69
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары	9	9	0	0,00%	6	66,67%	3	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	49,00
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами"	38	38	0	0,00%	20	52,63%	9	23,68%	9	23,68%	3,71	100,00%	47,37%	57,79	58,76

МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	16	16	0	0,00%	9	56,25%	7	43,75%	0	0,00%	3,44	100,00%	43,75%	48,25	59,38
МОУ "Общеобразовательная школа-детский сад с.Хрустовая"	6	6	0	0,00%	1	16,67%	2	33,33%	3	50,00%	4,33	100,00%	83,33%	77,33	76,00
МОУ "Рашковская общеобразовательная средняя школа -детский сад им. Героя Советского Союза Ф. И Жарчинского"	8	7	0	0,00%	5	71,43%	2	28,57%	0	0,00%	3,29	100,00%	28,57%	44,00	53,29
Рыбницкий район															
ГОУ "Попенкская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"	8	8	0	0,00%	8	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	42,63
МОУ "Ержовская средняя общеобразовательная школа"	18	18	0	0,00%	2	11,11%	13	72,22%	3	16,67%	4,06	100,00%	88,89%	66,89	71,72
МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	37	37	0	0,00%	12	32,43%	17	45,95%	8	21,62%	3,89	100,00%	67,57%	62,70	68,41
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами им. А.К.Белитченко"	48	48	0	0,00%	18	37,50%	19	39,58%	11	22,92%	3,85	100,00%	62,50%	61,75	65,42
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"	28	28	0	0,00%	21	75,00%	7	25,00%	0	0,00%	3,25	100,00%	25,00%	43,00	49,29
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	23	23	0	0,00%	16	69,57%	5	21,74%	2	8,70%	3,39	100,00%	30,43%	47,65	57,96
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"	68	68	0	0,00%	27	39,71%	29	42,65%	12	17,65%	3,78	100,00%	60,29%	59,24	66,22
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	17	17	1	5,88%	11	64,71%	5	29,41%	0	0,00%	3,24	94,12%	29,41%	43,06	47,82
МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9"	37	37	0	0,00%	11	29,73%	13	35,14%	13	35,14%	4,05	100,00%	70,27%	68,32	71,81
МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	31	31	0	0,00%	7	22,58%	13	41,94%	11	35,48%	4,13	100,00%	77,42%	70,45	72,45
Слободзейский район															
ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	5	5	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,80	80,00%	0,00%	32,00	24,80
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	25	25	0	0,00%	19	76,00%	4	16,00%	2	8,00%	3,32	100,00%	24,00%	45,60	47,96
МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа"	9	9	0	0,00%	5	55,56%	2	22,22%	2	22,22%	3,67	100,00%	44,44%	56,44	61,00
МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа им.Я.С.Гросула"	11	11	0	0,00%	5	45,45%	6	54,55%	0	0,00%	3,55	100,00%	54,55%	51,27	57,55

МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1"	16	16	0	0,00%	12	75,00%	3	18,75%	1	6,25%	3,31	100,00%	25,00%	45,25	50,31
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"	15	15	0	0,00%	9	60,00%	4	26,67%	2	13,33%	3,53	100,00%	40,00%	52,00	53,73
МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа"	17	17	0	0,00%	8	47,06%	8	47,06%	1	5,88%	3,59	100,00%	52,94%	52,94	61,59
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 1"	7	7	0	0,00%	5	71,43%	2	28,57%	0	0,00%	3,29	100,00%	28,57%	44,00	51,57
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева"	17	17	0	0,00%	10	58,82%	4	23,53%	3	17,65%	3,59	100,00%	41,18%	53,88	61,47
МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"	6	6	0	0,00%	1	16,67%	3	50,00%	2	33,33%	4,17	100,00%	83,33%	71,33	73,17
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	14	10	0	0,00%	8	80,00%	2	20,00%	0	0,00%	3,20	100,00%	20,00%	41,60	46,80
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2"	22	22	0	0,00%	12	54,55%	9	40,91%	1	4,55%	3,50	100,00%	45,45%	50,36	58,09
МОУ "Слободзейский теоретический лицей - комплекс им. П.К. Спельник"	26	26	0	0,00%	5	19,23%	10	38,46%	11	42,31%	4,23	100,00%	80,77%	73,85	73,88
МОУ "Суклейская русская средняя общеобразовательная школа"	9	9	0	0,00%	8	88,89%	1	11,11%	0	0,00%	3,11	100,00%	11,11%	39,11	49,89
МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	9	9	0	0,00%	3	33,33%	4	44,44%	2	22,22%	3,89	100,00%	66,67%	62,67	60,00
МОУ "Фрунзенская средняя общеобразовательная школа"	4	4	0	0,00%	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	54,00
МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3"	3	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	54,33
Тирасполь															
ГОУ "Тираспольское Суворовское военное училище"	23	23	0	0,00%	19	82,61%	4	17,39%	0	0,00%	3,17	100,00%	17,39%	40,87	45,43
МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	88	88	0	0,00%	17	19,32%	39	44,32%	32	36,36%	4,17	100,00%	80,68%	71,68	74,86
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	26	26	0	0,00%	21	80,77%	5	19,23%	0	0,00%	3,19	100,00%	19,23%	41,38	49,15
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	27	27	0	0,00%	3	11,11%	19	70,37%	5	18,52%	4,07	100,00%	88,89%	67,56	73,93
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	28	28	0	0,00%	7	25,00%	17	60,71%	4	14,29%	3,89	100,00%	75,00%	62,14	65,79
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15 "	23	23	0	0,00%	15	65,22%	8	34,78%	0	0,00%	3,35	100,00%	34,78%	45,74	57,96

МОУ "Тираспольская средняя школа № 16"	23	23	0	0,00%	13	56,52%	9	39,13%	1	4,35%	3,48	100,00%	43,48%	49,74	57,17
МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им.В.Ф.Раевского"	26	26	0	0,00%	13	50,00%	12	46,15%	1	3,85%	3,54	100,00%	50,00%	51,38	58,69
МОУ "Тираспольская средняя школа № 18 с гимназическими классами"	44	44	0	0,00%	11	25,00%	25	56,82%	8	18,18%	3,93	100,00%	75,00%	63,55	70,84
МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им.А.С.Пушкина"	52	52	0	0,00%	21	40,38%	26	50,00%	5	9,62%	3,69	100,00%	59,62%	56,15	63,15
МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им.А.П.Чехова"	22	22	0	0,00%	7	31,82%	12	54,55%	3	13,64%	3,82	100,00%	68,18%	60,00	65,68
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	50	50	0	0,00%	32	64,00%	17	34,00%	1	2,00%	3,38	100,00%	36,00%	46,80	53,66
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	12	12	0	0,00%	6	50,00%	6	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	60,92
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9 имени С.А.Крупко"	76	76	0	0,00%	31	40,79%	38	50,00%	7	9,21%	3,68	100,00%	59,21%	55,89	63,74
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"	54	54	0	0,00%	20	37,04%	23	42,59%	11	20,37%	3,83	100,00%	62,96%	60,96	66,56
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 8"	20	20	0	0,00%	11	55,00%	8	40,00%	1	5,00%	3,50	100,00%	45,00%	50,40	55,85
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	129	129	0	0,00%	35	27,13%	70	54,26%	24	18,60%	3,91	100,00%	72,87%	63,10	69,58
Очное	1915	1910	2	0,10%	816	42,72%	796	41,68%	296	15,50%	3,62	99,90%	57,17%	57,57	60,14
Повторно															
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	5	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	7,00
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	33,00
Слободзейский район															
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	8	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	32,00
Повторно	14	4	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	24,00
Экстернат															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	11	11	0	0,00%	9	81,82%	1	9,09%	1	9,09%	3,27	100,00%	18,18%	44,36	52,82

Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	6	6	1	16,67%	5	83,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,83	83,33%	0,00%	32,67	29,50
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	48,00
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	3	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	43,33
Рыбницкий район															
МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат"	15	15	0	0,00%	11	73,33%	3	20,00%	1	6,67%	3,33	100,00%	26,67%	45,87	54,13
Слободзейский район															
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	14	13	1	7,69%	12	92,31%	0	0,00%	0	0,00%	2,92	92,31%	0,00%	34,46	34,15
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	48,00
Экстернат	51	50	2	4,00%	41	82,00%	5	10,00%	2	4,00%	3,10	96,00%	14,00%	40,56	44,28
ИТОГО	2004	1988	10	0,50%	878	44,16%	802	40,34%	298	14,99%	3,51	99,50%	55,33%	56,79	56,63

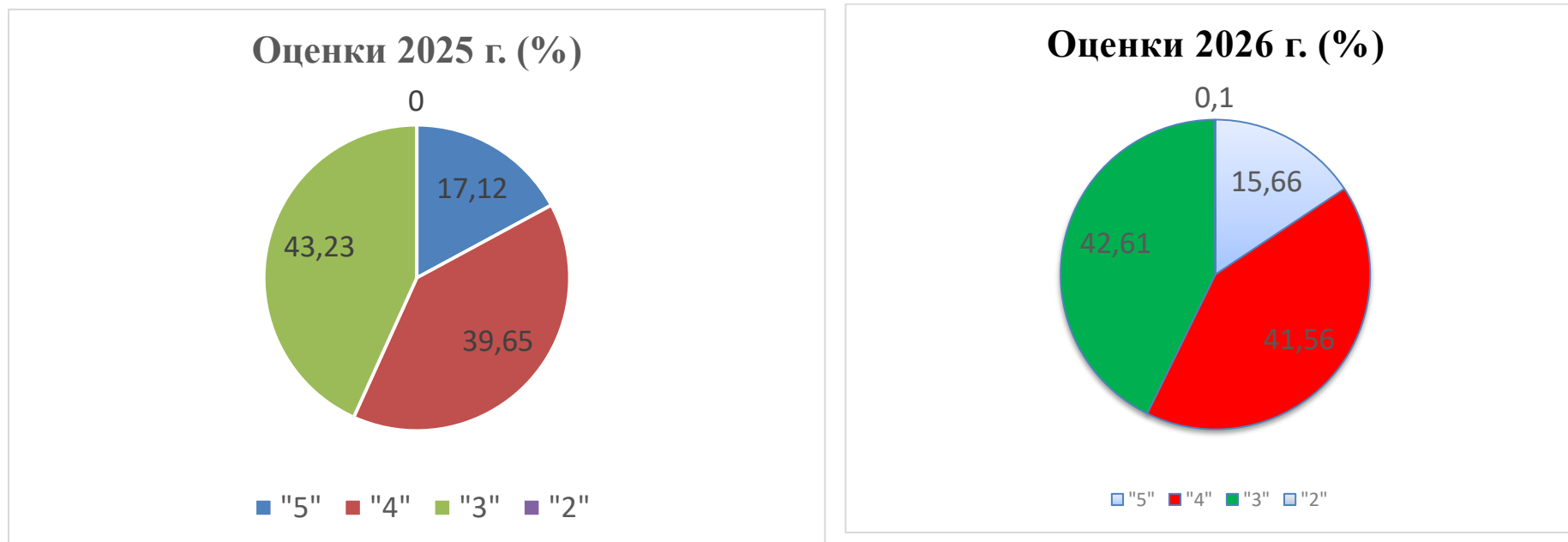
Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО очной формы обучения

Таблица №6

Очное	сдавали	«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%	Средний балл	успеваемость	Качество знаний	СОУ	СТБ
г.Бендеры	388	0	0	161	41,49	168	43,29	59	15,20	3,7	100,00	58,5	57,9	60,35
Григориопольский район	60	0	0	19	31,66	21	35,00	20	33,33	4,0	100,00	68,3	67,1	71,85
г. Днестровск	50	0	0	16	32,65	26	52,0	8	16,0	3,84	100,00	68	60,8	64,43
Дубоссарский район	97	0	0	52	53,60	37	38,14	8	8,24	3,5	100,00	46,4	52,0	57,32
Каменский район	67	0	0	35	52,22	20	29,85	12	17,91	3,7	100,00	47,8	55,8	61,85
Рыбницкий район	315	1	0,3	133	40,92	121	37,23	60	18,46	3,6	96,6	55,7	57,1	61,37
Слободзейский район	211	1	0,47	118	55,92	65	30,8	27	12,79	3,6	99,5	43,6	52,7	55,3
г. Тирасполь	727	0	0	282	38,78	339	46,62	106	14,58	3,76	100,00	61,16	58,38	61,93
итого	1915	2	0,1	816	42,61	797	41,56	300	15,66	3,73	99,9	57,8	57,66	61,1

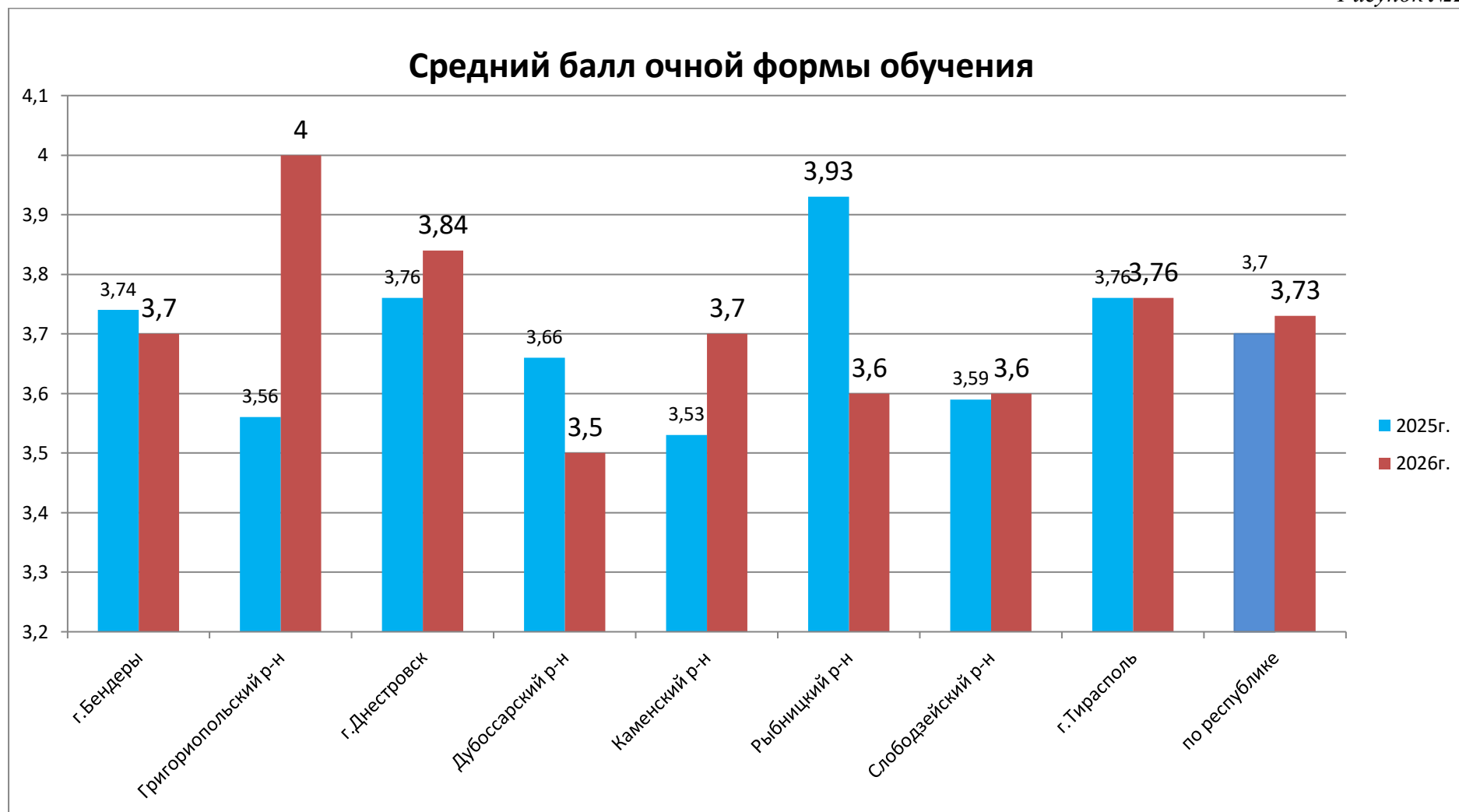
Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку **выпускников организаций общего образования очной формы обучения** в 2026 году в разрезе городов и районов республики (таблицы №4 и №5), видим, что общие результаты находятся на удовлетворительном уровне. Отметим, что в таблицах представлены данные с учетом пересдачи в резервные дни. Всего получено «2» - **2 (0,1%)**. В прошлом учебном году «2» у выпускников очной формы не было; в 2023 году их было 3 (0,16%), в 2024 – 1 (0,06%).

В 2026 году количество выпускников, получивших отличные оценки за экзамен, составило 15,66%, в 2025 - 17,12%, т.е. уменьшилось на 1,46% (в 2024 – 16,77%, в 2023 году - 20,05%).



Сравнительный анализ количества оценок, полученных в 2025 (56,77%) и 2026 годах (57,22%), показывает, что «5» и «4» в 2026 г. получено больше на 0,45 %.

Общий средний балл незначительно (на 0,3) повысился с 3,7 в 2025 г. до 3,73 в этом учебном году.



Самый высокий средний балл у выпускников школ Григориопольского района - 4,0. Выше республиканского средний балл показали выпускники школ г. Днестровска – 3,84 и г. Тирасполя -3,76.

Процент успеваемости в этом учебном году - 99 ,9%, в 2025 - 100%(в 2024г.- 98,33% , в 2023 году - 99,18%).

Самые высокие результаты в следующих ООО (очная форма обучения):

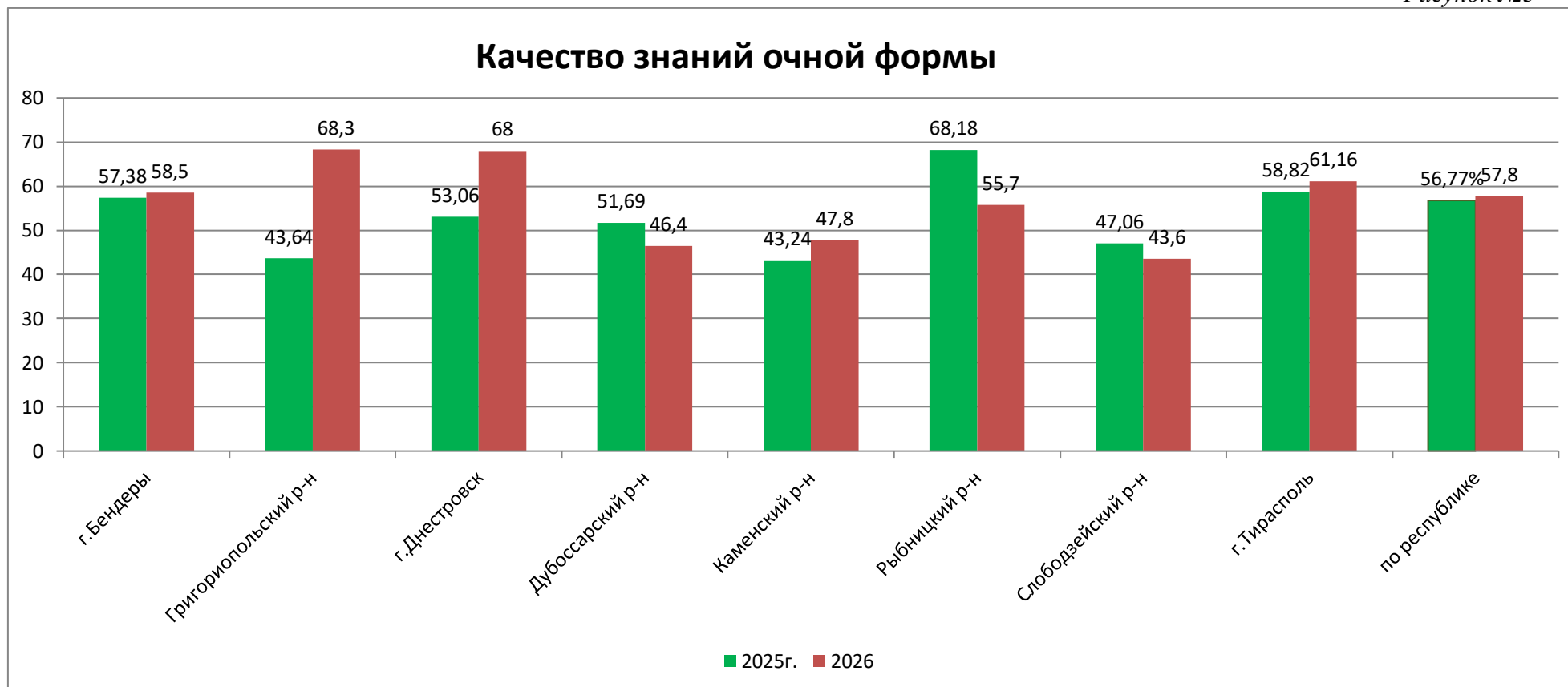
Таблица 7

№	ООО	Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ
1	МОУ «Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка»	4,40	100,00%	90,00%	79,20
2	МОУ «Слободзейский теоретический лицей - комплекс им. П.К. Спельник»	4,23	100,00%	80,77%	73,85
3	МОУ «Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга»	4,21	100,00%	87,21%	72,56
4	МОУ «Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко Григориопольского района»	4,20	100,00%	80,00%	72,80
5	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	4,17	100,00%	80,68%	71,68
6	МОУ «Рыбницкий теоретический лицей-комплекс»	4,13	100,00%	77,42%	70,45
7	МОУ «Тираспольская средняя школа № 11»	4,07	100,00%	88,89%	67,56
8	МОУ «Ержовская средняя общеобразовательная школа»	4,06	100,00%	88,89%	66,89
9	МОУ «Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9»	4,05	100,00%	70,27%	68,32
10	МОУ «Тираспольская средняя школа № 18 с гимназическими классами»	3,93	100,00%	75,00%	63,55

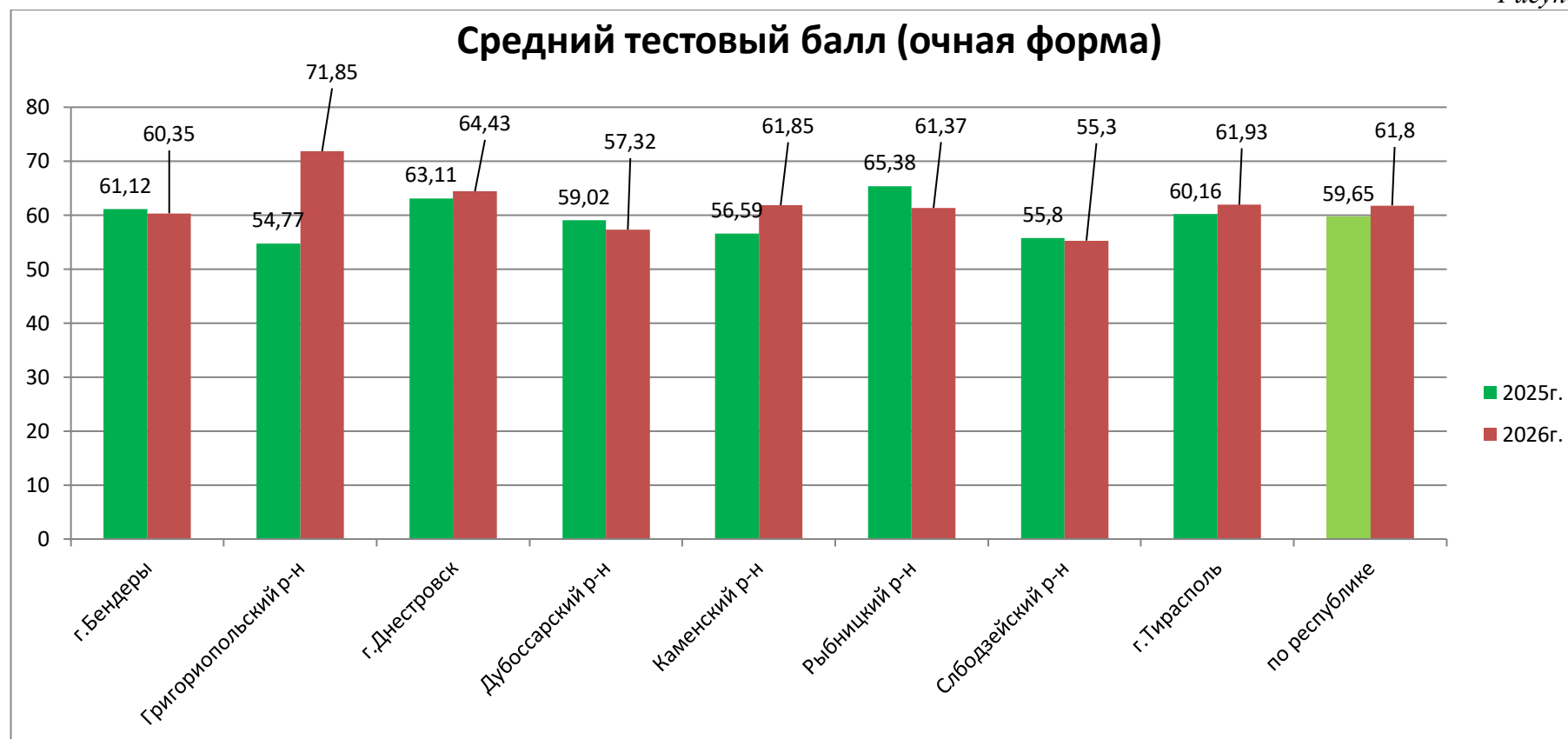
**Наименее успешные организации образования по результатам ЕГЭ
(очная форма обучения)**

Таблица 8

№	ООО	Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ
1	МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5»	3,19	100,00%	19,05%	41,33
2	МОУ «Тираспольская средняя школа №10»	3,19	100,00%	19,23%	41,38
3	МОУ «Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1»	3,20	100,00%	20,00%	41,60
4	МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8»	3,24	94,12%	29,41%	43,06
5	МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11»	3,25	100,00%	25,00%	43,00
6	МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 17»	3,27	100,00%	27,27%	43,64
7	МОУ «Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 5»	3,31	100,00%	30,77%	44,62
8	МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15»	3,31	100,00%	26,92%	44,92
9	МОУ «Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1»	3,31	100,00%	25,00%	45,25
10	МОУ «Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа»	3,32	100,00%	24,00%	45,60



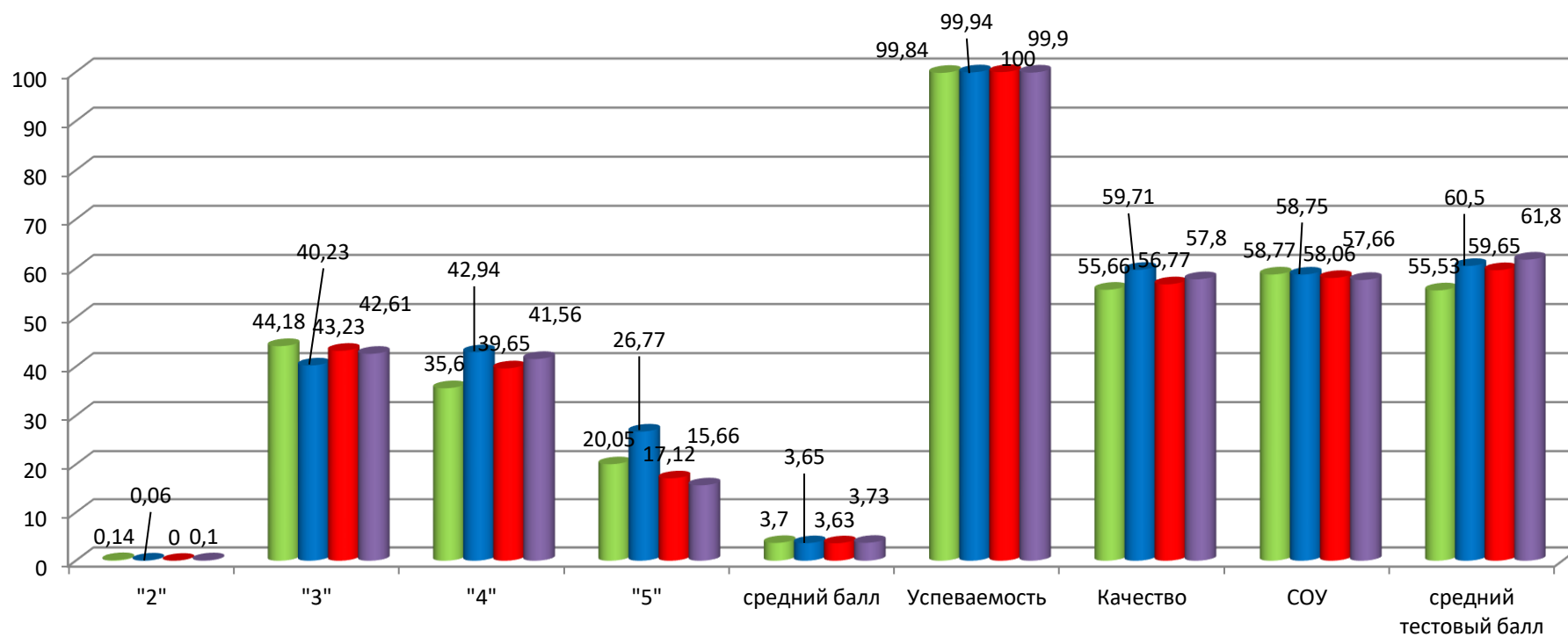
Процент качества знаний выпускников очной формы обучения составил 57,8%, в 2025г.- 56,77% (т.е. на 1,03% выше), в 2024г.-59,71%, в 2023г.- 55,66%. Самый высокий процент у выпускников школ Григориопольского района – 68,3%, города Днестровска -68%; выше республиканского в школах городов Тирасполя – 61,16%, Бендеры-58,5%.



Средний тестовый балл повысился на 2,15: с 59,65 в 2025 г. до 61,8 в этом году.

Сравнительная диаграмма итогов 2023г., 2024г. 2025г. И 2026 г. (очная форма)

■ 2023г. ■ 2024г. ■ 2025г. ■ 2026г.



Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками вечерней, экстернатной формы обучения и повторно сдававших ЕГЭ с учетом резервного дня

Таблица №9

Наименование	К- воып	Сдав али	2		3		4		5		Ср. балл	Успевае мость	Качеств о	СОУ	СТБ
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее															
МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5»	5	5	1	20,00%	4	80,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,80	80,00%	0,00%	32,00	33,20
МОУ «Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2»	4	4	0	0,00%	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	40,56
МОУ «Тираспольская средняя школа № 10»	15	15	3	20,00%	11	73,33%	1	6,67%	0	0,00%	2,87	80,00%	6,67%	33,87	35,07
Итого вечернее	24	24	4	16,67%	19	79,17%	1	4,17	0	0,00%	2,89	83,33%	4,17%	33,83	36,26
Повторно															
МОУ «Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им. А. Стоева» с лицейскими классами	5	1	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	7,00
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	33,00
МОУ «Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1»	8	2	1	50,00%	1	50,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	32,00
Итого повторно	14	4	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00	0	0,00%	2,50	50,00%	0,00%	26,00	24,00
Экстернат															
МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16»	11	11	0	0,00%	9	81,82%	1	9,09%	1	9,09%	3,27	100,00%	18,18%	44,36	52,82
МОУ «Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева» с лицейскими классами	6	6	1	16,67%	5	83,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,83	83,33%	0,00%	32,67	29,50
МОУ «Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4»	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	48,00
МОУ «Каменская общеобразовательная средняя школа № 3»	3	3	0	0,00%	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	43,33
МОУ «Рыбницкая средняя общеобразовательная школа – интернат»	15	15	0	0,00%	11	73,33%	3	20,00%	1	6,67%	3,33	100,00%	26,67%	45,87	54,13
МОУ «Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1»	14	13	1	7,69%	12	92,31%	0	0,00%	0	0,00%	2,92	92,31%	0,00%	34,46	34,15
МОУ «Тираспольская средняя школа № 11»	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	48,00
Итого Экстернат	51	50	2	4,00%	41	82,00%	5	10,00	2	4,00%	3,10	96,00%	14,00	40,56	44,28
ИТОГО	89	78	8	10,25	62	79,48	6	7,69	2	2,56	3	89,7	10,3	37,7	34,84

Показатели среднего тестового балла

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является **тестовый балл**, полученный за выполнение работы. Итоговый **средний тестовый балл** участников ЕГЭ очной формы обучения составил в этом учебном году – 61,8 , в 2025г.- 59,65, в 2024г. - 60,50, в 2023 г. - 58,47(в 2019 году – 61,76).

Таблица 10

Год	Бендеры	Григориопольский р-н	Днестровск	Дубоссарский р-н	Каменский р-н	Рыбницкий р-н	Слободзейский р-н	Тирасполь	СТБ
2026	60,35	71,85	64,43	57,32	61,86	61,37	55,3	61,83	61,8
2025	61,12	54,77	63,11	59,02	56,59	65,38	55,80	60,16	59,65
2024	64,46	61,11	64,15	57,49	58,44	60,33	51,16	64,08	60,50
2023	58,83	53,64	68,82	56,54	52,17	58,41	50,34	61,88	58,47
2019	60,41	61,90		66,43	58,89	66,07	56,40	64,18	61,76
2018	58,06	61,76		56,05	55,2	63,87	54,25	61,73	58,95
2017	68,35	64,77		73,41	62,25	68,32	54,69	66,24	65,43

По данным **таблицы №7** можно проанализировать изменение тестового балла выпускников организаций общего образования 2026 года по сравнению с результатами прошлых лет, в которые выпускники сдавали ЕГЭ. Показатели среднего тестового балла повысились у выпускников Григориопольского, Каменского районов, городов Днестровска и Тирасполя.

Проводя анализ работ ЕГЭ **выпускников ООО текущего года (все категории обучающихся)**, можно констатировать, что 251 выпускник(13,73%) набрал от 81 до 90 тестовых баллов,103 выпускника (5,63%) набрали от91 до 100.

Таблица № 11

Район	Всего работ	Кол-во уч-ков, получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ков, получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ков, не преодолевших минимальный порог	% уч-ков, не преодолевших минимальный порог
г.Бендеры	419	84	20,05%	16	3,82%
Григориопольский район	73	24	32,88%	8	10,96%
г.Днестровск	50	14	28,00%	0	0,00%
Дубоссарский район	111	11	9,91%	8	7,21%
Каменский район	74	15	20,27%	4	5,41%
Рыбницкий район	341	83	24,34%	12	3,52%
Слободзейский район	234	35	14,96%	11	4,70%
г.Тирасполь	759	156	20,55%	19	2,50%
Итого по республике 2026 г.	2061	422	20,47%	78	3,78%
Итого по республике 2025 г.	1827	397	21,73%	14	0,77%
Итого по республике 2024 год	1943	407	20,95%	118	6,07%

Анализируя результаты участников ЕГЭ с учетом диапазона тестовых баллов (таблица № 9), можно сделать следующий вывод: количество получивших баллы больше 80 остается стабильным.

Таблица № 12

Категория	0 – 10	11 – 20	21 – 30	31 – 40	41 – 50	51 – 60	61 – 70	71 – 80	81 – 90	91 – 100
Выпускники 2026 г.	17	33	97	169	295	317	447	316	274	91
Выпускники 2025г.	11	38	90	176	287	261	428	235	251	103
Выпускники 2024г.	39	61	92	150	270	250	419	302	251	109
Выпускники 2023г.	31	85	158	271	301	334	332	292	225	66
Выпускники 2019 г.	16	32	88	171	234	340	311	392	348	117
Выпускники 2018 г.	10	39	135	231	245	370	396	323	294	85
Выпускники 2017 г.	13	49	105	204	205	294	328	291	355	133

За правильное выполнение работы можно было максимально получить 54 первичных баллов. В 2017 году ни один участник ЕГЭ не набрал максимального количества баллов; в 2018 году таких выпускников двое, и оба являются выпускниками МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»; в 2019 году 100 баллов набрали одна выпускница Рыбницкой русской гимназии №1 и одна выпускница Тираспольской средней школы №9, в 2023 году один выпускник из Бендерского лицея им. Берга, в 2024 г. два выпускника, один из МОУ «Дубоссарская гимназии №1», второй из МОУ «Бендерский теоретический лицей имени Л.С.Берга». В 2025 году 100 баллов набрали 5 человек, в 2026 г.-3 выпускника:

Таблица № 13

№	Предмет	Город/Район	Наименование ООО	ФИО
1	Русский язык	Г. Бендеры	МОУ «Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга»	Кириличенко Анастасия Алексеевна
2	Русский язык	Бендеры	МОУ «Рыбницкий Теоретический лицей-комплекс»	Назарчук Арина Витальевна
3	Русский язык	Бендеры	МОУ «Рыбницкий Теоретический лицей-комплекс»	Черный Александр Евгеньевич

8 выпускников набрали по 98 баллов и 2 – 96 баллов:

Таблица № 14

баллы	Город/Район	Наименование ООО	ФИО
98	г. Бендеры	МОУ «Бендерская средняя общеобразовательная школа №13»	Боговид Эвелина Андреевна
98	г. Рыбница	МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №6 с лицейскими классами»	Миронов Кирилл Сергеевич
98	г. Днестровск	МОУ «Днестровская средняя школа №1 им. Б.С. Паламарчука»	Данич Арина Григорьевна
98	г. Рыбница	МОУ «Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа №9»	Сандулова Анастасия Васильевна

98	г. Тирасполь	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	Герасимова Валерия Ильинична
98	г. Тирасполь	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	Чеботарь Дарья Андреевна
98	г. Тирасполь	МОУ «Тираспольская средняя школа №11»	Черний Карина Сергеевна
96	г. Бендеры	МОУ «Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга»	Блаж Алина Анатольевна
96	г. Рыбница	МОУ «Рыбницкая русская гимназия №1»	Скуркан Ксения Сергеевна
96	г. Рыбница	МОУ «Рыбницкий Теоретический лицей-комплекс»	Чебан Алина

Качество выполнения заданий ЕГЭ

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами. Освоение обучающимися литературно-языковых норм обеспечивает основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Так, например, традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание, проверяющее написание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять принадлежность слов к той или иной части речи и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки.

Умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения - определения и обстоятельства.

По-прежнему сложным для решения осталось задание, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи. Его можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано четкое представление о грамматическом строе языка, есть знания о законах создания речевых единиц.

При выполнении задания 8 необходимо было применить знания на практике, работая с незнакомым языковым материалом. Учителя, объясняя обучающимся синтаксические нормы, используют ту терминологию, которая приводится в правой колонке в задании 8 и широко представлена в учебной литературе.

Большую трудность испытывают выпускники и при работе с текстом. Задание №1, направленное на выявление главной информации, содержащейся в тексте и отраженной в двух предложениях, часто остаётся неверно выполненным из-за того, что предлагаются научные тексты, сложные для понимания, содержащие отвлечённую, незнакомую информацию.

Также и последнее задание теста № 26, требующее хорошего знания художественно-выразительных средств языка, вызывает затруднение у многих экзаменуемых.

Таким образом, экзаменационный тест помогает выявить знания и умения выпускников по русскому языку, связанные как с нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими), так и с синтаксическим и пунктуационным анализом предложения, а также с восприятием, толкованием и анализом текста.

Результаты выполнения 1 части

В целом на **базовом уровне** выпускники продемонстрировали удовлетворительное овладение учебным материалом.

В таблице №11 представлены данные о выполнении заданий первой части ЕГЭ.

Таблица 15

№ задания	Набранные баллы	% прав. ответов 2026г.	% прав. ответов 2025г.	% прав. ответов 2024г.	% прав. ответов 2023г.	% прав. ответов 2019г.	% прав. ответов 2018г.	Примечание
1	1	58,95	60,24	53,93	52,91	30,20	27,39	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
	2	-	-	-	-	60,01	65,38	
2	1	75,98	75,17	77,02	71,14	76,04	79,08	Средства связи предложений в тексте
3	1	77,00	77,71	81,75	77,34	78,96	83,30	Лексическое значение слова
4	1	63,27	65,91	69,15	57,20	68,39	65,85	Орфоэпические нормы (постановка ударения)
5	1	55,36	60,08	52,03	55,49	61,86	55,49	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
6	1	77,92	76,39	80,72	68,23	75,55		Лексические нормы
7	1	59,97	61,30	53,73	59,45	62,54	59,24	Морфологические нормы (образование форм слова)
8	1	10,00	12,02	10,80	14,17	8,57	9,57	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
	2	21,11	23,72	26,53	13,17	10,96	10,65	
	3	51,97	46,90	46,17	13,60	15,34	14,92	
	4	-	-	-	15,17	16,61	18,43	

	5	-	-	-	25,67	37,26	32,83	
9	1	35,61	43,83	42,88	34,45	62,10	52,35	Правописание корней
10	1	37,60	41,77	33,62	31,82	70,63	52,49	Правописание приставок
11	1	36,24	37,69	38,30	33,59	80,76	75,09	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)
12	1	33,87	33,03	35,53	29,20	78,81	77,67	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
13	1	63,32	60,08	66,68	58,16	71,36	56,43	Правописание НЕ и НИ
14	1	55,41	58,81	51,36	56,39	67,85	59,76	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
15	1	46,92	47,22	46,58	45,99	46,37	40,01	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
16	1	45,56	49,13	45,45	47,42	38,48	40,90	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
	2	-	-	-	39,22	52,31	46,76	
17	1	54,29	49,71	56,97	53,77	60,98	65,15	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами приложениями, дополнениями)
18	1	46,09	44,31	53,06	48,66	58,65	47,61	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
19	1	64,29	62,10	60,72	60,83	65,03	66,42	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении
20	1	38,91	38,22	39,02	39,27	43,45	43,20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи
21	1	40,47	34,67	38,20	35,73		-	Знаки препинания в простом и сложном предложении
22	1	58,76	59,40	55,01	47,28	57,18	58,68	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
23	1	39,16	47,96	45,35	38,74	42,86	44,56	Функционально-смысловые типы речи
24	1	62,79	59,87	63,03	62,12	64,59	61,82	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению
25	1	57,50	52,04	52,44	50,38	52,12	51,08	Средства связи предложений в тексте

26	1	9,85	9,95	10,64	13,50	7,55	8,40	Речь. Языковые средства выразительности
	2	15,43	14,40	13,32	17,70	16,22	12,95	
	3	57,84	56,64	58,35	18,85	20,51	19,56	
	4	-	15	11	27,58	42,33	44,14	

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (№ 1-3) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (№ 22-26). В этом году процент выполнения задания № 1 незначительно ниже по сравнению с 2025 годом, не справились с 1 заданием около 41% (в прошлом году -40%).

Незначительно повысился процент выполнения задания № 2: 75,98 % (в 2025г. -75,17%), задание, в общем, несложное: нужно логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска в предложенном микротексте.

Лексическое значение слова (3 задание) определили 77% учащихся, что меньше на 0,7%, чем в прошлом году.

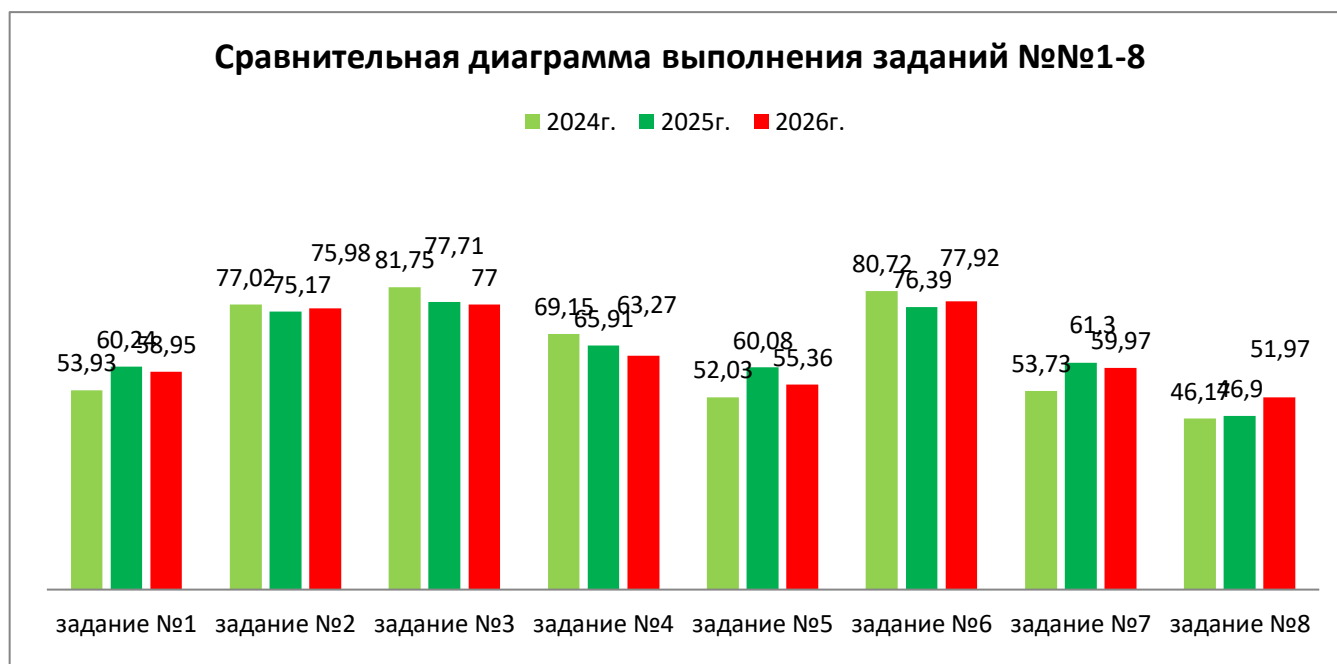
Процент выполнения задания №4 по орфоэпии (указать ошибку в ударении слова) составил 63,27% (в 2025 г. - 65,91%).

Работу с паронимами и лексическими нормами нужно продолжать вести, так как эти ошибки в задании №5 свидетельствуют о слабой начитанности и недостаточности словарного запаса экзаменуемых. С тим заданием справилось 55,36%, что почти на 5% меньше, чем в прошлом учебном году.

Грамматические ошибки достаточно распространены в речи школьников. Если в задании № 7 выпускникам нужно выбрать правильный вариант в плеонастических формах сравнительной и превосходной степени (*более выше, более надежнее, более лучший, самый красивейший*); в нагромождении суффиксов в сравнительной степени (*хуже*); в падежных формах существительных (*занавесить тюлем, у новых тифлей, аромат шампуня, разные возраста, цыганов*); в правописании глаголов (*подъезд побыстрей, ляжьте*) и склонении количественных числительных (*пятиса фотографий, восьмиста страниц*), то формат задания 8 проверяет уровень владения грамматическими (синтаксическими) нормами на высоком уровне сложности.

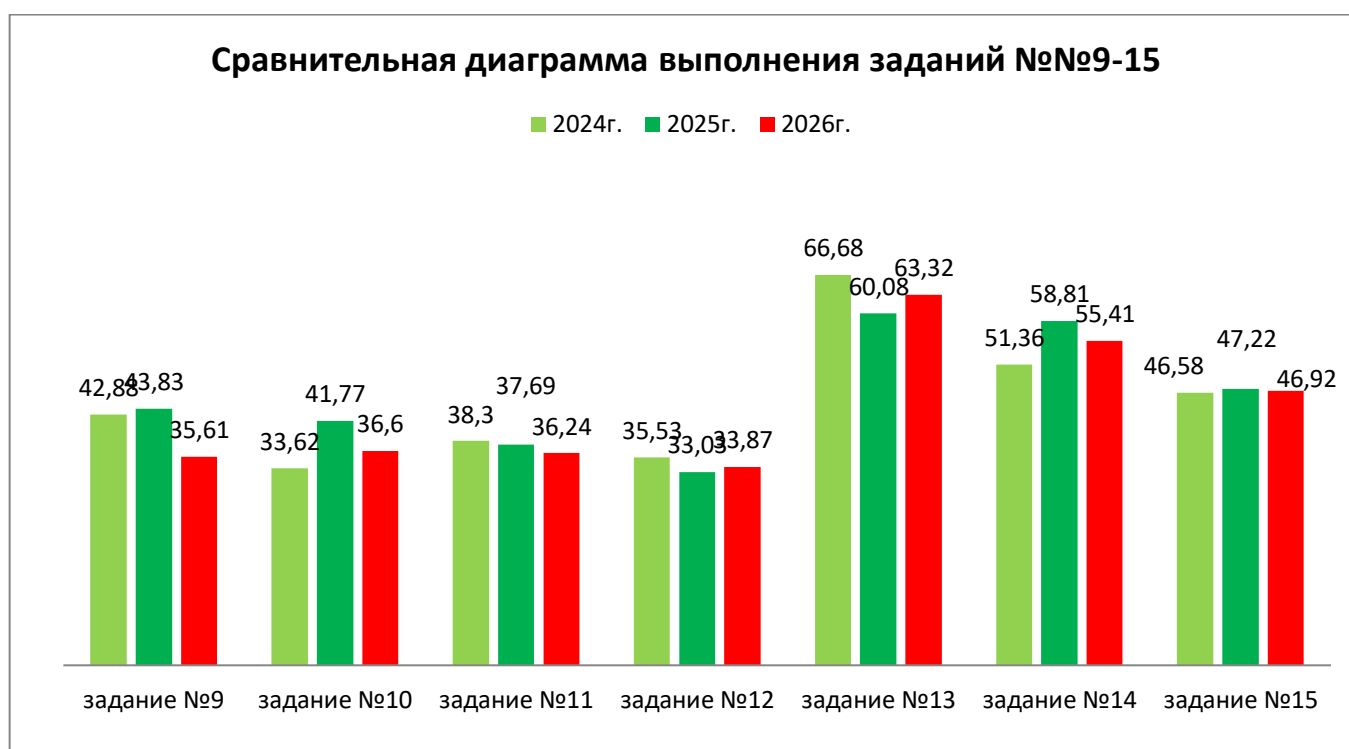
Результаты выполнения задания № 8 позволяют сделать определённые выводы об усвоении выпускниками основных грамматических норм.

Экзаменуемым нужно квалифицировать пять грамматических ошибок, допущенных в пяти из девяти предложенных в задании предложений, и соотнести с указанным типом ошибок.



Если сравнивать показатели заданий №№1-8 этого и прошлого года, то можно увидеть, что задания №6 и №8 выполнены лучше, чем в 2024г.

По сравнению с результатами выполнения заданий, проверяющих другие разделы школьного курса, уровень выполнения заданий по орфографии (задания № 9-№ 15) ниже.



Задание № 9 проверяет несколько орфограмм: 1) приставки с неизменяемым составом (*сзади, позавчера, побудьте*); 2) приставки с беглой гласной О (*предостережь*); 3) приставки, заканчивающиеся на -З/-С (*исподтишка, развеселый, ниспадающий*); 4) приставки ПРЕ-, ПРИ

(пресмыкаться, пререкание, причудливый); 5) гласные Ы/И после приставок (обыграть, заискивающий); 6) употребление разделительных Ъ и Ь (бьется, безъядерный).

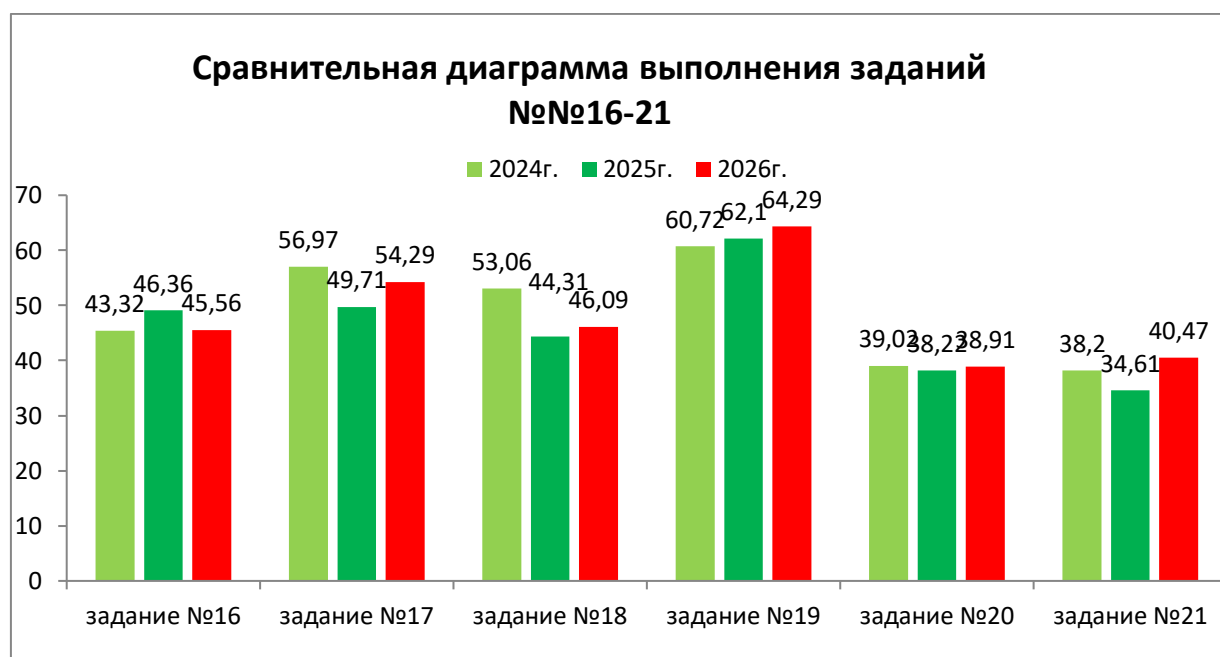
Задания №9, № 10, № 11, №14 и 15 были выполнены хуже, чем в 2025 году.

Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые в основном отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. К сожалению, эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые начинают самостоятельно писать развернутый ответ. Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Все это говорит о недостаточно сформированном умении применять грамматические (в частности, морфологические) и орфографические знания.

Группа заданий с № 16 по № 21 проверяла уровень овладения выпускниками пунктуационными навыками.

Рисунок №8



Задание № 16 проверяет умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*. Средний процент его выполнения 45,56 %, в 2025г. -49,13%. Задания №17-21 предполагали пунктуационный анализ разного рода. Показатели успешного выполнения этих заданий выше, чем в 2025 г.

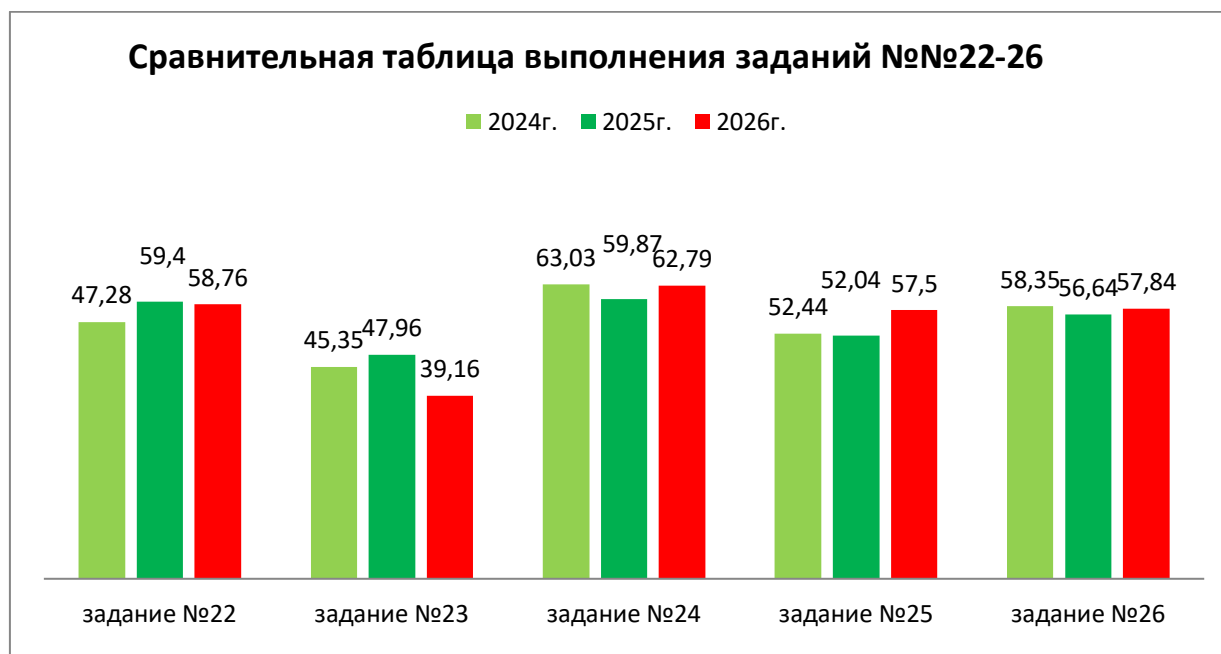
Между тем ошибки экзаменуемых при работе с заданиями 17 и 18 имеют общие истоки. Ошибки при выполнении задания № 17 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения вводные конструкции и обращения.

Задание № 19, средний процент выполнения которого составляет 64,29 % (что выше на 2%, чем в 2025 г. - 62,1%), требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения. Экзаменуемые должны были проанализировать сложноподчинённое предложение с придаточным определительным: найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить место постановки пунктуационных знаков.

Сложность для экзаменуемых составило выполнение задания № 20 и №21, требующих анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Это задание, в отличие от заданий № 18 и № 19, требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. С этими заданиями успешно справились менее половины экзаменуемых: 38,91% (в 2025- 38,22%) выполнили задание №20 и 40,47% (в 2025 - 34,61%) задание №21.

Задания №№22-26 предполагали работу с макротекстом.

Рисунок №9



С заданием № 22, проверяющим способность проводить смысловой и композиционный анализ текста, справились больше половины выпускников-58,76% (в 2025 г.-59,4%). Этот показатель ниже прошлогоднего почти на 1%, однако невысокий для уровня сложности этого задания. Причин может быть несколько: объём текста большой, количество правильных ответов строго не

определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного произведения, а следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении. Ошибки, допущенные при выполнении задания №22, оказываются во многом продиктованными неумением находить в тексте фактическую информацию. Невысокий процент выполнения задания №22 сигнализирует о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Всего 39,16 % сумели выполнить задание №23, что на 8,8% меньше, чем в 2025г.-47,96%, предполагающее проверку функционально-смысловых типов речи, умения проводить типологический анализ текста и проверяющее лингвистическую компетенцию. При определении функционально - смысловых типов речи экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах

Неплохо выполнено задание № 24 – 62,79% (в 2025г. - 59,87%). Умение находить в тексте синонимы, антонимы, фразеологизмы у некоторых выпускников все же вызывает трудность.

С заданием №25 справились 57,5% (на 5% лучше, чем в 2025г.- 52,04%) выпускников. Затруднения при выполнении задания № 25, в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить принадлежность слова к определённой части речи, что свидетельствует о слабо развитой лингвистической компетенции экзаменуемых.

. Процент выполнения всех пунктов задания №26 – 57,84%, в 2025г.-56,64 %, частично выполнили это задание почти 25%. В задании № 26 проверялось умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингво-стилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка - источников речевой выразительности.

Анализ результатов выполнения заданий 2 части

Вторая часть работы (творческая) выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, проблему(-мы), позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

- выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;
- выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;
- соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом, в котором экзаменуемый создает собственное письменное монологическое высказывание, представлены в Таблице № 13.

Таблица № 16

Набранные баллы	Количество учащихся	% учащихся
0	45	2,19%
1	1	0,05%
2	2	0,10%
3	10	0,49%
4	9	0,44%
5	14	0,68%
6	23	1,12%
7	27	1,31%
8	35	1,70%
9	54	2,63%
10	84	4,09%
11	90	4,38%
12	125	6,08%
13	132	6,42%
14	147	7,15%
15	154	7,49%
16	170	8,27%
17	174	8,46%
18	146	7,10%
19	140	6,81%
20	128	6,23%
21	115	5,59%
22	103	5,01%
23	79	3,84%
24	49	2,38%

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание 2-ой части работы, – 24 балла.

Как видно из таблицы № 13, в 2026 году незначительно повысилось количество участников, набравших максимальное количество баллов-2,38% (в 2025г.- 2,45%).

Однако необходимо отметить, что повысился процент выпускников, набравших за вторую часть экзаменационной работы 0 баллов. В этом году их 45 – 2,19% (в 2025г. -31-1,65%).

Тем не менее наблюдается понижение процента выпускников, набравших во второй части работы от 1 до 10 баллов -12,61% (в 2025г.-14,89%). Получение малого количества баллов связано с тем, что экзаменуемые не могли определить и сформулировать проблему исходного текста, подобрать необходимые аргументы, что приводило к недостаточному объему сочинения. Многие выпускники писали сочинение неразборчивым почерком, что усложняло проверку. Это свидетельствует о том, что не все выпускники достаточно подготовлены к выполнению творческой работы ЕГЭ по русскому языку.

Количество набранных баллов по критериям оценивания 2-ой части работы ЕГЭ (человеко- экзаменов)

Таблица 17

Баллы	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
нет ответа	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0
0	79	112	275	367	207	217	427	930	494	652	131	448
1	1982	87	1786	1693	692	1249	349	421	925	767	1929	1613
2	0	229	0	1	1162	594	717	423	638	642	1	0
3	0	357	0	0	0	1	568	287	2	0	0	0
4	0	410	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	843	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего 2061												

Статистика показывает, что большинство экзаменуемых -1982 (96,16%) овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме(К3) - 1786(86,65%) – эти показатели ниже, чем в 2025 г.

Выпускникам важно было понять, о чём говорится в тексте и с какой целью автор использует тот или иной приём, потому что уход от основной мысли, внимание к второстепенным деталям в рассуждениях автора исходного текста приводит к неправильной формулировке проблемы и оценке сочинения нулем баллов по первым четырём критериям.

При комментировании проблемы (К2) 843 ученика – 40,9% (в 2025 г. - 36,58%) смогли получить высший балл по этому критерию: привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, дали к ним пояснения, выявили между ними смысловую связь. Частично выполнили требования 2 критерия (набрали 2, 3, 4 балла из 5) –996 (48,32%) выпускников (в 2025г.-53,89 %).

Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико- грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. В любом случае участник экзамена должен показать знание выявленной проблемы.

Как отмечают члены Предметной комиссии, отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 - неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, выпускник непроизвольно деформирует содержание текста.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом (К5) также показал, что 56,38%(в 2025 г. -52,99%)учеников набрали максимальные баллы, не допуская логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста.

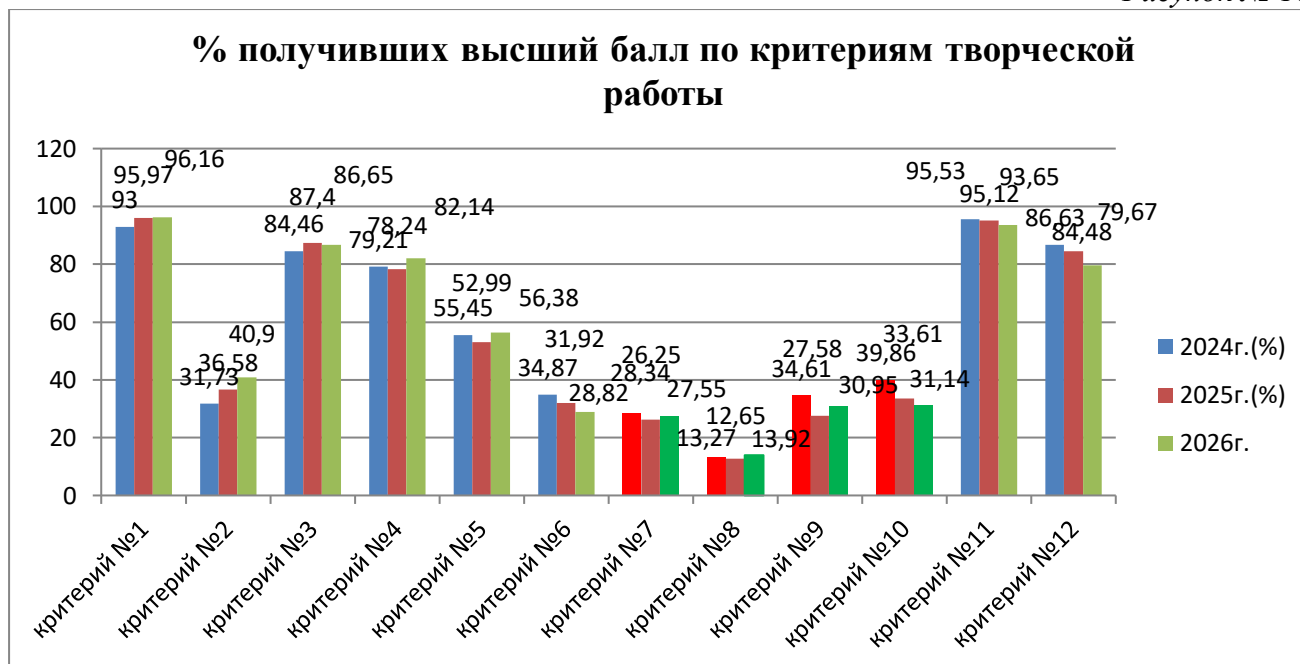
О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют относительно низкие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения и грамотность. Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (хуже, чем в 2025 г., результаты по критериям К6- 28, 82% (в 2025г.- 31,92%) и К10-31,14% (в 2025г. - 33,61%) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи.

Четвертая часть выпускников допустили речевые ошибки, не сумели стройно, последовательно, связно изложить своё мнение, ясно и точно выразить мысли в письменной форме.

К сожалению, орфографические и пунктуационные нормы осваиваются учащимися главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно низкий результат выполнения отдельных орфографических заданий в части 1 и практическая грамотность, отмеченная в сочинениях (часть 2).27,55%(в 2025г.-26,25%) (выпускников пишут грамотно, допуская не более одной орфографической ошибки в тексте сочинения, 34,78 % (в 2025г.-34,93%) допустили 2-3 ошибки; всего13,92% (в 2025г. - 12,65% выпускников пишут без пунктуационных ошибок; 30,95%(в 2025г.- 27,58 %) выпускников практически не допускают грамматических ошибок.

Результаты по критерию К11 показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях - только 6,35% (в 2025г. - 4,07%) получили 0 баллов по этому критерию.

21,73% (в 2025г. -14,61%) выпускников допустили фактические ошибки в фоновом материале (К 12).



Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К2, К4) и языковой компетенции (самые низкие показатели - по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ. Необходимо отметить, что показатели по 9 критериям выше прошлогодних.

Итоги работы предметной комиссии.

Для проверки творческих работ второй части ЕГЭ была создана предметная комиссия, в состав которой входили педагоги в основном высшей квалификационной категории школ республики.

Комиссия отмечает, что в целом сочинения логично выстроены и имеют композиционную завершенность.

Также отмечается, что по сравнению с прошлыми годами большинство выпускников стали грамотно строить сочинение-рассуждение: четко обозначать и комментировать проблемы исходного текста, позицию автора, приводить аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные факты, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и географии, истории. Однако необходимо отметить все еще низкое владение орфографическими и пунктуационными навыками, несоблюдение речевых и языковых норм, фактологическую неточность в представленном материале.

Уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, как и в предыдущие годы, по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части 2. Наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих

из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

Для пересмотра творческих работ выпускников, не согласных с оценкой, выставленной предметной комиссией, была создана конфликтная комиссия, в состав которой входили педагоги высшей и первой квалификационной категории школ республики, а также представители ПГУ и СПО.

Общие выводы и рекомендации

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку позволяет констатировать, что в течение последних лет сохраняются положительные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку. Члены предметной комиссии также считают, что возможность использовать тренировочный материал из банка заданий на сайте ГУ «ЦЭКО», наличие сборников заданий оказали значительную помощь в подготовке учеников к ЕГЭ.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки и дать определённые рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка. Необходимо отметить низкий уровень успеваемости у выпускников, обучающихся в форме экстерната и на вечернем отделении.

Для действенной и успешной подготовки к экзамену необходимо:

1. Планировать и последовательно реализовывать повторение и системное обобщение учебного материала.
2. Проводить своевременную диагностику качества обучения и организовывать дифференцированную индивидуальную помощь. Особое внимание обратить на качество промежуточного и итогового контроля обучающихся в форме экстерната, так как они показывают очень низкий результат качества знаний и средний балл ниже допустимого порога-2,86.
3. Добиваться в изучении предмета осмысленного подхода, основанного на понимании русского языка как системы, в которой все уровни языка и единицы взаимосвязаны.
4. Формировать языковую компетентность, включая учащихся в аналитическую деятельность, соединяя теоретические знания с непосредственным опытом их применения в речевой практике, усиливая коммуникативный аспект обучения языку.
5. Использовать активные формы обучения, исследовательские технологии, а также современные способы проверки знаний учащихся, способствующие более прочному и осмысленному их усвоению.
6. Осуществлять подготовку к экзамену в соответствии с демонстрационной версией, ежегодно предоставляемой ГУ «ЦЭКО», использовать Открытый Банк заданий ГУ «ЦЭКО».